

特許協力条約

PCT

特許性に関する国際予備報告（特許協力条約第二章）

(法第 12 条、法施行規則第 56 条)

[PCT36 条及び PCT 規則 70]

REC'D 26 MAY 2005

WIPO

RCT

10/542064

出願人又は代理人 の書類記号 03R01026	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/J P 2004/000127	国際出願日 (日.月.年) 09.01.2004	優先日 (日.月.年) 10.01.2003
国際特許分類 (IPC) Int.Cl. ⁷ H04L12/28		
出願人 (氏名又は名称) シャープ株式会社		

1. この報告書は、PCT35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。
法施行規則第57条（PCT36条）の規定に従い送付する。
2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 3 ページからなる。
3. この報告には次の附属物件も添付されている。
- a. ☐ 附属書類は全部で _____ ページである。
- ☐ 補正されて、この報告の基礎とされた及び／又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び／又は図面の用紙（PCT規則70.16及び実施細則第607号参照）
- ☐ 第I欄4.及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙
- b. ☐ 電子媒体は全部で _____ （電子媒体の種類、数を示す）。
配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。（実施細則第802号参照）

4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- | | |
|-----|--|
| 第Ⅰ欄 | 国際予備審査報告の基礎 |
| 第Ⅱ欄 | 優先権 |
| 第Ⅲ欄 | 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成 |
| 第Ⅳ欄 | 発明の単一性の欠如 |
| 第Ⅴ欄 | PCT35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明 |
| 第Ⅵ欄 | ある種の引用文献 |
| 第Ⅶ欄 | 国際出願の不備 |
| 第Ⅷ欄 | 国際出願に対する意見 |

<p>国際予備審査の請求書を受理した日 01.07.2004</p>	<p>国際予備審査報告を作成した日 26.04.2005</p>			
<p>名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/J P) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号</p>	<p>特許庁審査官 (権限のある職員) 宮島 郁美</p>	<table border="1"> <tr> <td>5X</td> <td>8523</td> </tr> </table>	5X	8523
5X	8523			
<p>電話番号 03-3581-1101 内線 3596</p>				

様式PCT/IPEA/409 (表紙) (2004年1月)

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

☐ この報告は、_____語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査
☐ PCT規則12.4にいう国際公開
☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に応答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第_____ページ、出願時に提出されたもの
 第_____ページ*、_____付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第_____ページ*、_____付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第_____項、出願時に提出されたもの
 第_____項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
 第_____項*、_____付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第_____項*、_____付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第_____ページ/図、出願時に提出されたもの
 第_____ページ/図*、_____付けで国際予備審査機関が受理したもの
 第_____ページ/図*、_____付けで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

☐ 明細書 第_____ページ
☐ 請求の範囲 第_____項
☐ 図面 第_____ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

☐ 明細書 第_____ページ
☐ 請求の範囲 第_____項
☐ 図面 第_____ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に“superseded”と記入されることがある。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条(PCT35条(2))に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性(N)	請求の範囲 1-29	有
	請求の範囲	無
進歩性(IS)	請求の範囲 1-21, 23-27	有
	請求の範囲 22, 28, 29	無
産業上の利用可能性(IA)	請求の範囲 1-29	有
	請求の範囲	無

2. 文献及び説明(PCT規則70.7)

- 文献1: JP 2001-223716 A (松下電器産業株式会社)
2001.08.17, 【0038】-【0060】, 第1図
- 文献2: JP 2001-111599 A (ソニー株式会社)
2001.04.20, 【0102】, 図14
- 文献3: JP 2002-16607 A (シャープ株式会社)
2002.01.18, 【0051】, 図5

請求の範囲22, 28, 29に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1と新たに引用した文献2または文献3とにより、進歩性を有しない。文献2の【0102】及び図14には、伝送スロット要求を送信した後、制御局からの帯域予約通知が届いたか否かを判断し、帯域予約確認を返送する点が、文献3の【0051】及び図5には、ハブ局からのチャネル割り当て通知パケットが受信されたかどうかの判定を行い、受信していれば、チャネルに関する情報を取得した後にAckパケットをハブ局に送信する点が、それぞれ示されており、文献1の【0058】においても、親局から伝送帯域が割り当てられるか確認した後、親局に対して確認結果を通知するよう構成することは、当業者にとって容易である。

請求の範囲1-21, 23-27に記載された、他方の通信装置との間で行われる複数の通信設定処理について、各通信設定処理にて最初に送信すべき信号が、全て、一方の通信装置から他の通信装置に送られる点は、国際調査報告に引用されたいずれの文献にも記載されておらず、当業者にとって自明のものでもない。